

从新中国学生的角度探讨应试教育过渡到全面发展教育所 面临的挑战

作者:黄永健

一、引言

为了衡量学生的思维、知识掌握以及运用能力，考试制度在全球被广泛使用。考试制度可以确保学生在不受家庭背景、性别、种族或宗教信仰的歧视下公平竞争，避免出现偏袒一部分学生的情况。考试制度的通用也意味着应试教育的诞生。应试教育普遍指的是一种过度重视成绩，并以应付考试为中心的教育制度。在应试教育的影响下，不少学校出现了过度重视智育，忽视学生全方面发展的现象。华南师范大学教授刘朝晖和扈中平也认为应试教育对其他教育价值具有强烈排斥性。

¹然而，随着时代的改变及科技的日新月异，现代社会越来越需要兼有软技能与硬技能的创造性人才。河北大学教育学院硕士研究生殷永清也认为随着经济全球化、社会信息化的深入，社会对各类人才提出了更高的要求，“一纸定终身”的教学模式已经跟不上时代发展的脚步。²

为了培养出具有二十一世纪技能、并能够与时俱进的创造性人才，中国与新加坡政府都纷纷推出了针对应试教育的政策，并且大力提倡学校为学生提供全面发展教育。全面发展教育指的是一种发掘学生潜能，注重德、智、体等方面全面发展的教育制度。在中国，政府所推行的素质教育就是全面发展教育的具体化。

³中共发布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-

¹ 刘朝晖、扈中平《论“素质教育”与“应试教育”的对立性》，课程·教材·教法，2006

² 殷永清《新加坡高等教育的历史发展及启示》，文教资料，2006

³ 钟志贤、范才生《素质教育：中国基础教育的使命》，1998

2020年)》清楚表明全面实施素质教育的重点是面向全体学生、促进学生全面发展，着力提高学生服务国家服务人民的社会责任感、勇于探索的创新精神和善于解决问题的实践能力。

⁴在新加坡，政府贯彻全人教育。在这个制度下，学校会重视培养学生乐于学习，勇于创新 and 尝试的精神。学校会提供学生不同的机会来发掘自己的兴趣和爱好，并且协助学生打好稳固的基础，让他们发挥最大的潜能。

⁵学校也会重视学生的品格发展和创新技能的培养，以帮助學生迎接未来。

然而，即使两国已经有不少学校开始响应政府的要求，实施全面发展教育，应试教育的影响仍然存在于两国的学校里。这可能归咎于学校的全面发展教育执行力度不够强、以及社会心态上仍执着于成绩的追求等原因。然而，这也有可能是因为全面发展教育与应试教育并不是众人所想象的“非黑即白”，两者并不互相矛盾。有些学者就质疑全面发展教育是否可完全取代应试教育，成为未来的教育方向。来自东北林业大学经济管理学院的王晨筱就认为应试教育和素质教育是相辅相成的，应试教育并不排斥素质教育，相反有利于素质教育。

⁶因此，本论文将研究分析应试教育转变到全面发展教育的困难所在，并试图探讨两者之间是否存在对立性。

二、研究问题

⁴ 中华人民共和国教育部《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020年)》，http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html，2010年7月29日

⁵ Speech by Minister Ng Chee Meng for MOE (Schools) at the Committee of Supply Debate，<https://www.gov.sg/microsites/budget2017/press-room/news/content/speech-by-minister-ng-chee-meng-for-moe-schools-at-the-committee-of-supply-debate>，07 March 2017

⁶ 王晨筱《浅论中国应试教育存在的问题, 原因及对策》，考试周刊，2013

(一) 研究目的

本论文将从学生角度，通过比较新中两国应试教育的现象、学校全面发展教育的落实情况以及学生对考试成绩和全面发展的看法与重视程度，分析两国学校从应试教育过渡到全面发展教育的困难，探讨应试教育与全面发展教育是否可以共存，并提出改善的建议。

(二) 研究方法和对象

本论文将通过综合网上资料和发布问卷调查的方式来进行研究。研究对象为来自中国和新加坡的中学生。这是因为两国中学生需要修读很多科目，也必须为校内考试和升学考试做准备，面对非常激烈的竞争。此外，在教育理念上，两国皆朝向全面发展教育的方向努力，面对许多共同的挑战。笔者所进行的问卷调查，共收集了192份有效问卷。100份来自中国中学生，其中北京学生占绝大多数，另外92份来自新加坡中学生。然而，由于问卷回收量有限，此研究不完全与现实吻合。

三、研究结果与分析

(一) 两国应试教育的现象

图1：您是否会因为考试而感到很多压力？

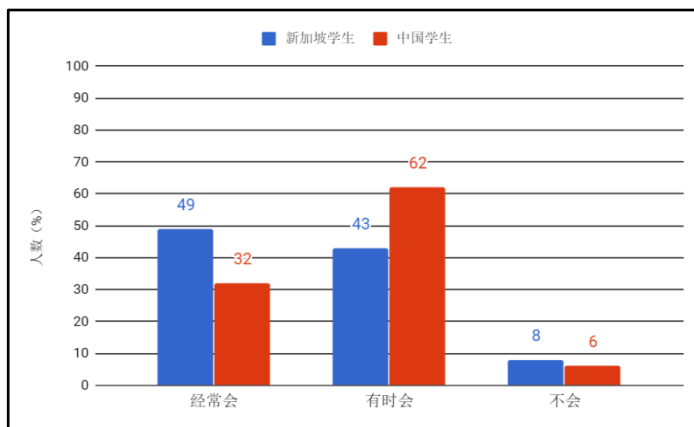


图1显示，49%的新加坡学生和32%的中国学生经常会因为考试而感到很多压力。这说明应试教育虽然对两国学生有一定程度上的影响，并是在接受范围内，但是应试教育对新加坡学生的影响似乎更加明显。

图2：您每个星期在补习上花费多少时间？

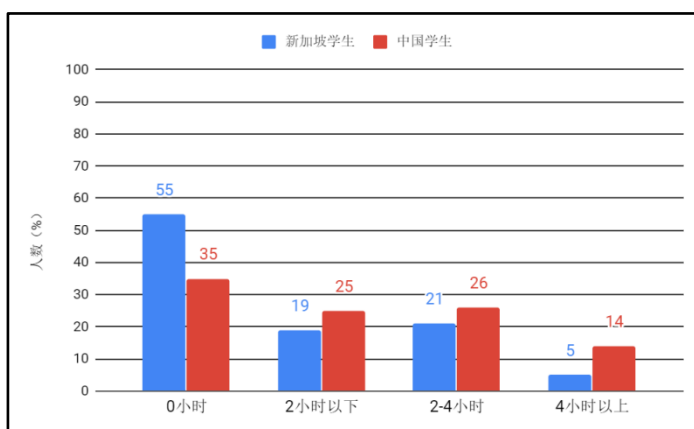


图2显示，45%的新加坡学生和65%的中国学生表示有上补习课。其中，中国学生平均花费在补习上的时间高于新加坡学生。由此可见，补习所占用的时间在一定的程度上剥夺学生参加其他活动的时间，阻碍学生的全面发展。这个趋势在中国更加严重。

图3:在您的学校，学生“高分低能”的现象是否普遍？

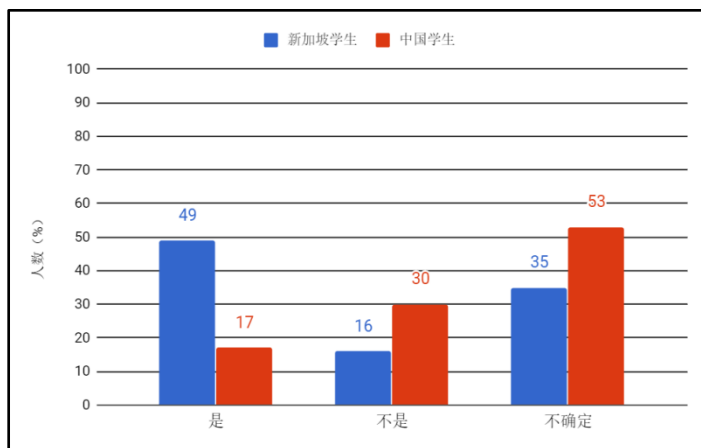


图3显示，49%的新加坡学生和17%的中国学生认同“高分低能”的现象普遍于自己学校里。这意味着虽然更多本地学生会因为过于追求成绩而忽略自己的全面发展，但是这种应试教育的现象并非很明显，呼应了图1的调查结果。

图4：在您的学校，占课（主课取代副课）现象是否曾经在考试期间发生？

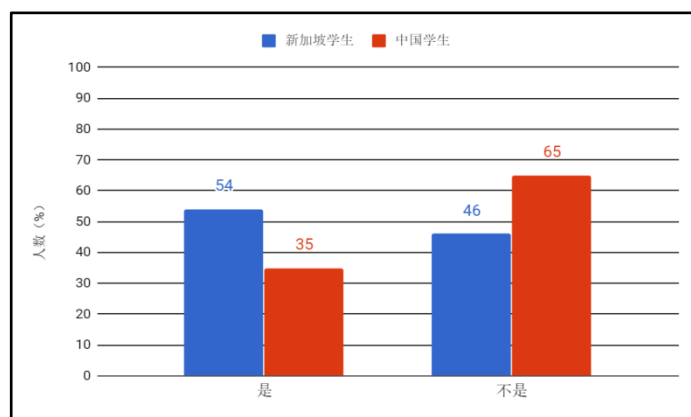


图4显示，54%的新加坡学生和35%的中国学生曾经历过占课现象。这说明虽然世人印象中的中国教育尚未脱离注重为考试做准备的教学模式，但是实际上中国多年来所实施的教育改革没有付诸流水，并已经在一线城市有一定的效应，这种刻板印象也有所改善。然而，这并不能反映中国其他地区的实际情况。为了追求升学率，并确保学生考取优异的成绩，不少中国学校仍然不惜牺牲美术课、体育课等非升学考试科目来为学生准备考试

。全国人大代表、山东省教育厅一级巡视员张志勇就表示目前各地高中学校之间因为存在着办学条件和教育质量的较大差距，初中违背国家教育方针和课程方案的要求，片面追求升学率的现象

⁷变得更加严重。“反观，这也说明本地教育在课程规划方面的执行力度可能不如中国的一线城市，还有待改进。

(二) 两国学校全面发展教育的落实情况

图5：您的学校是比较重视学生的成绩，还是学生的全面发展？

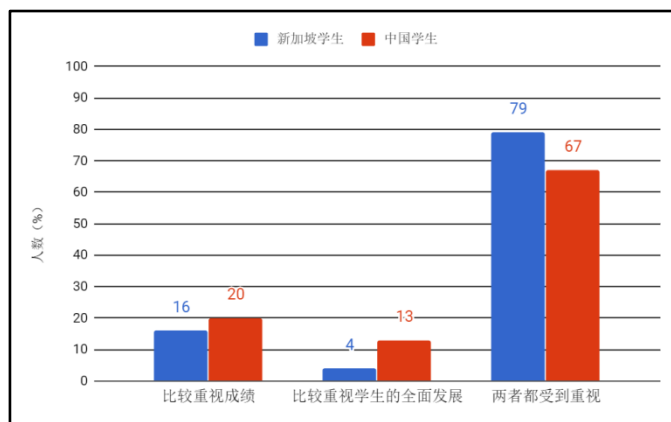


图5显示，79%的新加坡学生及67%的中国学生认为自己的学校同样重视学生的成绩和全面发展。这说明两国大部分学校已经意识到应试教育在当今社会的局限性——应试教育无法培养学生的综合素质。这种过时的教育模式无法满足社会需求，已经被社会

⁷张志勇《还“应试教育”概念以本来面目》，2009

淘汰。两国学校倘若固步自封，继续贯彻这种高度重视成绩、没有可持续性的教学模式，这只会带给学生很大的劣势。例如，就读于余江一中的文科女生汪怀在参加北京大学自主招生失败后表示自己“主要从课本上学习知识，综合素养比他们（其他学生）差”⁸。这个例子体现全面发展在当今社会中的重要性。因此，两国越来越多学校开始呼应政府所设下的教育宗旨，并视全面发展和成绩为平起平坐。这也意味着两国不少学校所采用的教育模式倾向于全面发展教育和应试教育的一体化。这也说明应试教育和全面发展教育不具有排斥性，两者是可以互相取长补短，共同存在的。

（三）两国学生对成绩和全面发展的看法与重视程度

图6：您认为全面发展是否比成绩重要？

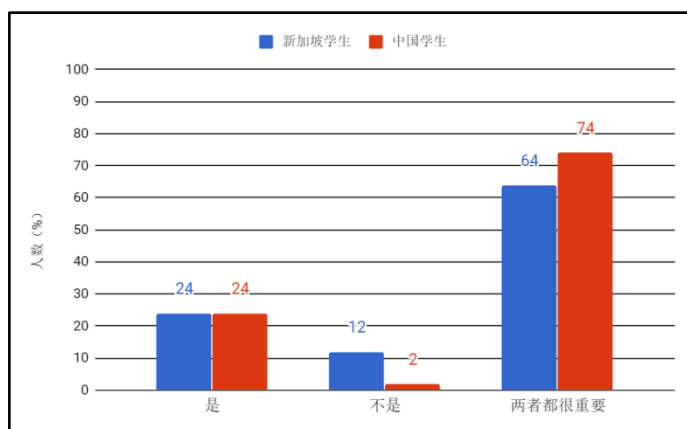


图7：您是比较重视成绩，还是自己的全面发展？

⁸ 魏本貌《乡村教育的短板在哪里》，人民网，http://www.xinhuanet.com/politics/2015-09/06/c_128198107.htm，2015年09月06日

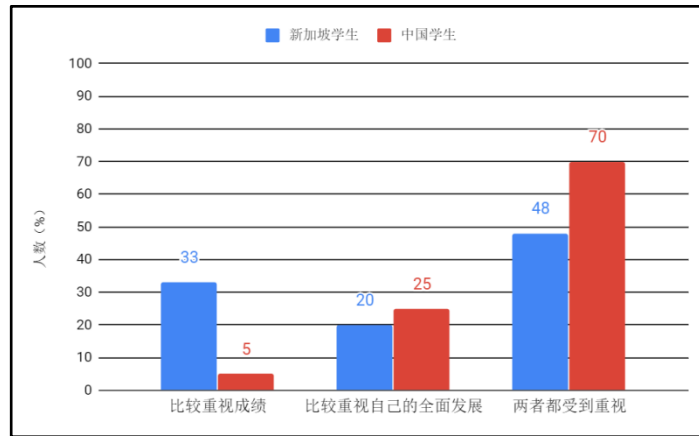


图6显示，64%的新加坡学生和74%的中国学生认为成绩和全面发展一样重要。图7显示，48%的新加坡学生和70%的中国学生表示自己会同样重视全面发展和成绩。这说明两国大部分学生的心智相当成熟。他们充分理解成绩与全面发展的重要性，并且明白自己需在两者之间取得平衡，而不是一面倒地注重其中一方面，以确保自己在未来能有一席之地。然而，图7也显示，相比5%的中国学生，33%的新加坡学生会比较重视成绩。这意味着虽然两国大部分学生都了解全面发展的必要性，但相对于中国来说，更多本地学生会认为全面发展是不需要在学生时期开始的，而是可以拖延到较晚年龄才去做。然而，这种思想是非常没有远见的。毕竟，取得全面发展是需要很多时间与努力的。笔者认为我国政府当前的政策不足以鼓励大多数生想要同样重视成绩与全面发展。一个典型的例子就是我国政府所实施的课程辅助活动评估框架LEAPS升级版。在这个制度下，学生若在领导才能、增益活动、学习以外的成就、参与课程辅助活动和服务精神这五个方面表现优异，他们在O水准考试中即可获得额外分数。然而，这对于那些就不需要参加O水准考试的直通车计划学生影响不大，无法达到同样的激励效果。

(四) 两国学校从应试教育过渡到全面发展教育的困难

图8：您认为实施全面发展教育面对的最大挑战是什么？

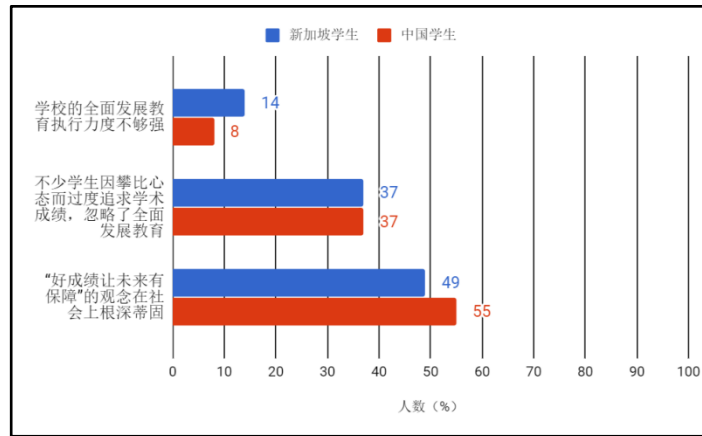


图8显示，约一半的两国学生认为“好成绩让未来有保障”的观念在社会上根深蒂固是实施全面发展教育面对的最大挑战。笔者认为，成绩之所以在两国社会中仍然扮演着举足轻重的角色是因为国家的教育理念和社会对成绩的看法仍有差异。虽然两国政府近年来都在大力提倡全面发展教育，但是改变这种存在已久的社会观并不容易。这是因为两国社会仍倾向于成绩的追求，尚未做好迎接改变的心理准备，在心态上还需要更多时间调整。在两国社会里，有很多家长还是会因为成绩是最基本的升学条件而认为学生全面发展评估结果的适用性不如成绩，无法起到同样的保障效果。两国学生面临很强烈的竞争以及成绩出色的学生往往成为各个领域的佼佼者等社会趋势也加强了成绩在两国社会里的地位。因此，两国家长在潜意识里会对孩子的成绩有一定的期望。这种期待虽然无可厚非，但是家长望子成龙始终会对孩子起到潜移默化的影响，影响他们的心理健康，带给他们很多压力。有些学生会感觉自己被赋予取得好成绩的重大责任，而为了不让父母失望，他们可能会花费过多时间与精力在学业成绩上，忽视全面发展。

图8也显示，两国学生认为实施全面发展教育面对的第二大挑战是攀比心态对学生的影响。受到攀比心态的影响，有些学生会过度追求学术成绩，并忽略全面发展教育。笔者认为，这可能是由于两国学生从小学起就受到考试文化的影响，便误以为成绩会决定他们的前途。例如，在新加坡，很多本地中小学都会依照学生的成绩进行分流。然而，公认的好班名额有限。为了争取进入好班，不少本地都会非常努力为考试做准备，争取好成绩。而且，两国学生之间的竞争非常激烈。受到攀比心态的影响，有些学生会执意拿自己的成绩与别人作比较，并且不想比别人逊色。这种好胜心只会让这些学生视其他同学为竞争

者，并过于重视成绩，不愿意剥出时间让自己更全面地发展。不过，这不让人惊讶。毕竟，攀比心态也是人性的一部分。

最后，两国学生也一致认为全面发展教育的执行力度不够强是对实施全面发展教育冲击最小的挑战。这肯定了两国多年来不断提倡全面发展教育的努力，也说明全面发展教育已经在两国占有主导地位。

(五) 应试教育与全面发展教育共存的可能性

图9：您认为应试教育是否会阻碍全面发展教育的实施？

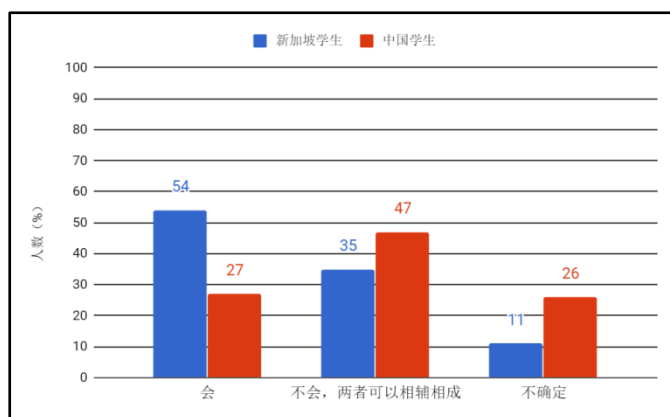


图9显示，47%的中国学生和35%的新加坡学生认为应试教育可以和全面发展教育相辅相成。27%的中国学生和54%的新加坡学生则认为应试教育会阻碍全面发展教育的实施，两者不可共存。整体而言，笔者认为中国学生在心态上会比新加坡学生更加乐观开放。与中国学生相比，更多新加坡学生看待成绩和全面发展为两种截然不同的事物。这也解释为什么更多新加坡学生选择重视自己的成绩，忽视自己的全面发展。因为在他们的眼里，成绩与全面发展之间的的关系是零和博弈的。

四、其他挑战

根据新加坡政策研究所的一项调查，本地七成的家长把协助孩子准备学校考试，列为主要压力来源。然而，图2的数据显示本地补习风气只是一种应试趋势，并非严重问题

。本地家长与孩子的主要压力来源这方面持不同看法凸显双方不完全理解彼此。不过，这也意味着新加坡学生与家长对补习的共识比中国学生来得接近。图5显示更多中国学生会重视自己的全面发展。然而，图2显示，中国学生会在补习上所花费的平均时间高于新加坡。这说明中国学生参加补习很可能是家长一方面的要求，凸显中国学生与家长在思想上的距离。与自己的孩子相比，中国家长更倾向于保守主义，相信孩子在学业上稳扎稳打会比完善全面发展更好地保证他们的未来有前途。因此，两国家长对教育方面的看法与孩子并不一致。倘若家长执意要孩子遵循自己的意思，不尊重孩子的想法，即使本意是好的，孩子还是会因为自己的意见被否认而感到难受，甚至萌生叛逆的念头，导致家长所为孩子付出的一切化为乌有。

笔者认为，新加坡政府也面临着全面发展被功利化的挑战。图6和图7显示，虽然大部分本地学生认为全面发展和成绩一样重要，但是比较少本地学生会同样重视全面发展。这意味着不少本地学生还是会把全面发展视为提高考试分数的辅助工具，其存在性可有可无。毋庸置疑，这种过于务实的思想将影响全面发展教育的实施。新加坡政府目前所实行的加分政策如课程辅助活动评估框架LEAPS升级版虽然用意是好的，但是它很容易产生消极作用，让学生误认为全面发展除了提高成绩以外没有其他实际意义，无法确保学生考试后全面发展的持续性。

笔者认为，中国政府所面临的另一个挑战是如何确保教育改革执行力度在所有地区的一致性。由于中国的领土面积非常大，人口也比新加坡高出许多，中国政府可能无法像新加坡一样严格监管所有地区学校实施全面发展教育。另外，由于中国的城市与乡村的教育资源分配不均，乡村学校也无法像城市学校一样有足够的资源与能力培养学生的综合素质和全面发展。受到这方面的限制，这些学校只能采取应试教育这种高效率、资源需求低的教学模式。由此可见，中国政府必须拉近城乡之间教育水平与资源的距离，以减缓城乡二元化的社会现象，让更多学校有能力实施全面发展教育。

五、建议

首先，两国政府需从人民的思想着手，改变“好成绩让未来有保障”的社会观。从以上的调查结果看得出，两国社会比较保守，仍受“一考定终生”概念的牵制。若要改变社会对成绩的追求，两国政府须加强有关全面发展的宣传力度，以说服公众全面发展与成绩一样重要，解除相关误解。两国学校也可以邀请企业家及大学讲师开讲座，让学生与家长清楚目前的大学招生与聘请情况——

成绩已经不像以往可以保证一个人的未来。这是因为好成绩在现在已经是非常普遍的。这使得全面发展在现代社会中扮演着日益重要角色。作为重要的参考价值，全面发展给予学生额外的优势，提升他们升学和未来受聘的机会，让学生从竞争中脱颖而出。只有增加这方面的了解，公众的动机水平才会有所提高，两国社会才能迎接心态上的改变。

第二，两国政府应该推出更多吸引学生注重全面发展的对策。两国政府可以通过奖励的方式鼓励学生支配时间培养自己在课业以外的能力，完善自己的个人发展。两国政府可以考虑设定一个纯粹衡量学生全面发展、与考试无关的标准，帮助达标学生提升履历，作为升学的多一层保障。例如，中国政府所实施的综合素质评价反映学生德智体美全面发展情况，是学生毕业和升学的重要参考。然而，单靠奖励是万万不行的。笔者认为，若学生不明白这些奖励背后的用意，这反而会弄巧反拙，让学生培养“注重全面发展只是为了升学”这种得过且过、眼光短浅的态度。换言之，政府的政策需让学生意识到全面发展是一种终身目标、一种人生的铺垫，而不是沦为升学的工具，成功升学后就可以不了了之。因此，两国政府应该确保学校对学生灌输正确的价值观，让学生意识到全面发展和成绩的地位是平等的。

第三，两国政府可以增加现有的升学的渠道，让招生制度更有灵活性，分散目前社会对成绩的重视。这种做法促进学生的个性化发展，让学生有更多选择，可以依照自己的能力与兴趣进入适合自己的学校。例如，新加坡政府所推出的直接收生计划让学校可以在小六会考成绩公布前招入在课外方面展现特殊才能的学生。这样一来，学生可以在不受成绩的牵制的情况下有更多自由空间发展自己的兴趣。两国政府也可以改变现有的考核制度，以确保分数不被过分地重视。例如，新加坡的小六离校考试将从2021年起从分数制改为等级制。这不但有助于减缓学生之间的攀比，等级制的笼统性也会减少学生之间的竞争

压力。这有助于营造一个更加欢乐的学习环境，让老师可以更灵活地安排课程，让学生有更多时间培养课外能力。

第四，两国家长应该减轻给孩子施加的压力，尊重孩子的意见，重视他们的个性化发展。家长不应该强迫孩子整天读书，或擅自为孩子安排太多补习班，让孩子连喘息的机会和休息的空间都没有。这种做法不但会抹杀孩子对学习的兴趣，这也会不利于孩子的身心发展，使孩子把成绩视为一切，无视全面发展。相反的，过于急切地想要孩子成为全方面人才的做法反而会起到反效果，导致孩子对完善个人全面发展产生抗拒心理。家长必须清楚每个孩子都是与众不同的。与其矫枉过正，安排孩子参加过多的才艺班，家长应该让孩子可以选择参加自己感兴趣的课程。这样一来，孩子就会对自己的全面发展更有热忱，也能更容易地坚持下去，继续追求课外方面的兴趣。最后，家长也应该以身作则，树立一个终生学习的好榜样。在父母的熏陶下，孩子也会更加积极进取，并且秉持着好学的精神，不断地在各方面提升自我，完善自己的全面发展。

五、总结

总而言之，通过此研究，笔者发现应试教育在本质上与全面发展教育并不冲突，但是一些在两国学校出现的应试现象加深了人们对应试教育的误解。笔者也发现，中国在教育改革渗透性方面面临更大的挑战，而新加坡在改变人民思想方面面临更大的挑战。

参考文献

华文资料

1. 刘朝晖、 扈中平《论“素质教育”与“应试教育”的对立性》，课程·教材·教法，2006

2. 殷永清《新加坡高等教育的历史发展及启示》，文教资料，2006
3. 钟志贤、范才生《素质教育: 中国基础教育的使命》，1998
4. 中华人民共和国教育部《国家中长期教育改革和发展规划纲要 (2010-2020年) 》，http://www.moe.gov.cn/srcsite/A01/s7048/201007/t20100729_171904.html，2010年7月29日
5. 王晨筱《浅论中国应试教育存在的问题, 原因及对策》，考试周刊，2013
6. 张志勇《还“应试教育”概念以本来面目》，2009
7. 魏本貌《乡村教育的短板在哪里》，人民网，http://www.xinhuanet.com/politics/2015-09/06/c_128198107.htm，2015年09月06日

英文资料

1. Speech by Minister Ng Chee Meng for MOE (Schools) at the Committee of Supply Debate, <https://www.gov.sg/microsites/budget2017/press-room/news/content/speech-by-minister-ng-chee-meng-for-moe-schools-at-the-committee-of-supply-debate>，07 March 2017
2. A Holistic Education for Secondary School Students - LEAPS 2.0, <https://www.moe.gov.sg/docs/default-source/document/education/programmes/co-curricular-activities/leaps-2.pdf>